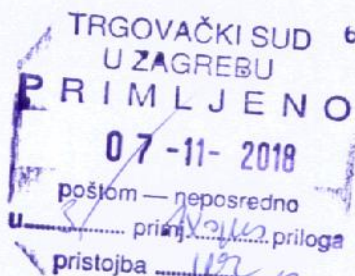




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 53 Pž-6286/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., Zagreb, Školski prilaz 3, OIB 71735299887, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-867/2018 od 3. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-867/2018 od 3. listopada 2018. u točkama II. i III. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-867/2018 od 3. listopada 2018. odbačeno je očitovanje povjerenika Marijana Belania, Križevci, I. Z. Dijankovečkog 4, o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 23. srpnja 2018. kao nepravovremeno (točka I. izreke), odbačeno je dužnikovo osporavanje tražbine vjerovnika pod rednim brojem 4. Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 26.914,93 kn od 17. rujna 2018., kao nepravovremeno (točka II. izreke), te su pod točkom III. izreke utvrđene tražbine vjerovnika od rednog broja 1. do 8.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona s prijedlogom da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se dužnik žali protiv dijela rješenja u kojem nije uspio, odnosno protiv točaka II. i III. izreke. U žalbi jedino ističe da je pogrešno utvrđena tražbina Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 26.914,93 kn, te ponavlja razloge zbog kojih osporava tu tražbinu i tvrdi da je stečajni sudac ili povjerenik morao osporiti tražbinu kao neosnovanu.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje:

ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da prema obavijesti Financijske agencije objavljenoj na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 14. lipnja 2018. niti dužnik niti povjerenik nisu dostavili očitovanje o prijavljenim tražbinama koje su bili dužni dostaviti u skladu s odredbama članka 41. SZ-a. Posljednji dan roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama bio je 11. lipnja 2018., a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika je tek na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 17. rujna 2018. osporila tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 4. Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 26.914,93 kn.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je dužnikovo osporavanje tražbine Hrvatskog zavoda za zapošljavanje izneseno nakon isteka zakonskog (prekluzivnog) roka, na temelju odredbe članka 42. stavka 3. u vezi s člankom 41. stavkom 3. SZ-a osporavanje je odbacio kao nepravovremeno i odlučio je kao pod točkom II. izreke pobijanog rješenja. Odluka iz točke III. izreke donesena je na temelju odredbe članka 47. SZ-a kojom je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik, budući da je prvostupanjski sud utvrdio da povjerenik i vjerovnici nisu osporili prijavljene tražbine, a osporavanje dužnika je odbačeno kao nepravovremeno.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud smatra da je sud prvog stupnja pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i da je pravilno primijenio materijalno pravo, kad je odbacio dužnikovo osporavanje prijavljene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 4 i utvrdio je tražbinu tog vjerovnika pod rednim brojem 4. točke III. izreke. Iz žalbe proizlazi da dužnik niti ne iznosi razloge kojim bi osporavao pravilnost utvrđenih činjenica u odnosu na nepravovremenost dužnikovog osporavanja tražbine vjerovnika pod rednim brojem 4. Dužnik u žalbi samo ponavlja razloge zbog kojih je osporavao tražbinu vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, a koje osporavanje je pravilno odbacio prvostupanjski sud kao nepravovremeno, pa stoga razlozi osporavanja ne mogu biti predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku.

Dakle, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, te kako nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj nije određeno naveo o kojim povredama bi se radilo, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti kao neosnovanu dužnikovu žalbu te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 31. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u.z.b. 07.10.2018.